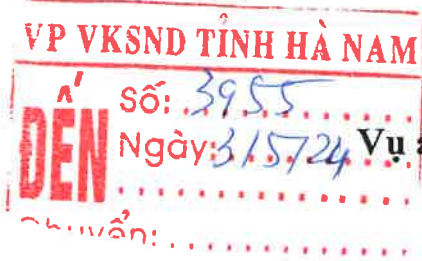


Số: 23/TB-VC1-V2

Hà Nội, ngày 25 tháng 4 năm 2024



## THÔNG BÁO RÚT KINH NGHIỆM

Vụ án Nguyễn Lê Giang và Đàm Thị Quyên phạm tội  
“Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”

Thực hiện chức năng thực hành quyền công tố và kiểm sát xét xử phúc thẩm vụ án “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”, quá trình giải quyết các cơ quan tố tụng cấp sơ thẩm có vi phạm nghiêm trọng về tố tụng áp dụng pháp luật, có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm.

### 1. Nội dung vụ án và kết quả giải quyết của Tòa án:

Nguyễn Lê Giang nguyên là cán bộ công tác tại Phòng Tài nguyên và Môi trường nên hiểu và nắm được quy hoạch trên địa bàn. Bị cáo đã đưa ra thông tin về việc bản thân mình có thể mua được đất tại các mặt bằng quy hoạch với giá thấp hơn giá thị trường, làm cho nhiều môi giới bất động sản và các cá nhân tin tưởng, đưa tiền hoặc nhận tiền của người khác đưa cho bị cáo để đặt cọc mua đất. Trên thực tế, bị cáo không có khả năng mua được đất tại các mặt bằng quy hoạch trên địa bàn thành phố Thanh Hóa như đã hứa, nhưng vẫn làm hợp đồng và nhận tiền, sử dụng vào mục đích tiêu dùng và trả nợ cá nhân, với tổng số tiền chiếm đoạt là 96.853.250.000 đồng. Để thực hiện hành vi của mình, bị cáo đã liên kết với Đàm Thị Quyên, Lê Thị Dung- Giám đốc và Trần Đăng Hải- phó Giám đốc Công ty Bất động sản Lam Sơn; Lê Thị Hồng làm hợp đồng mua bán đất và thu tiền của những người có nhu cầu mua đất.

Để thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản, tháng 02/2018, bị cáo chỉ đạo và đưa tiền cho Lê Văn Dụng mua 01 máy khắc Laze, giá 94.000.000 đồng đem về Ki- ốt chợ Tân An, Tân Bình cất giấu. Bị cáo đưa mẫu và yêu cầu Lê Văn Dụng làm giả con dấu của Công ty TNHH Xây dựng & Thương mại Lam Sơn. Dụng đã khắc và tạo ra con dấu mang tên Công ty TNHH Xây dựng & Thương mại Lam Sơn đưa cho Giang sử dụng.

Khoảng tháng 8/2018, Dụng khắc và tạo ra con dấu mang tên Công ty Cổ phần bất động sản Hà Nội Hoàng Gia. Ngoài ra còn khắc một dấu chữ ký mang tên Nguyễn Minh Hải, một dấu tên Nguyễn Minh Hải và một biển tên Nguyễn Minh Hải. Phòng Giám định KTTHS Bộ Quốc phòng kết luận con dấu mang tên: Công ty TNHH thương mại và dịch vụ Lam Sơn; Công ty Cổ phần BĐS Hà Nội Hoàng Gia là giả.

Bị cáo đã sử dụng các con dấu trên đóng vào 19 Phiếu đăng ký đưa cho Nguyễn Sỹ Kiệm là bị hại trong vụ án. Ngoài ra Giang đã làm giả 05 phiếu thu tiền của Công ty TNHH Xây dựng và Thương mại Lam Sơn bằng cách sử dụng máy tính cá nhân lập phiếu thu, sử dụng phần mềm Photoshop tạo hình con dấu

Công ty TNHH Lam Sơn, ghép vào bản Word của nội dung phiếu thu, sử dụng máy in màu in phiếu thu rồi tự ký phiếu thu đưa cho Đỗ Đình Thuận, Đỗ Thành Trung, Hoàng Văn Khôi, Ngô Xuân Nam và Đỗ Viết Phương để làm tin. Theo Kết luận giám định của Phòng KTHS Công an tỉnh Thanh Hóa, kết luận các phiếu thu trên được làm giả bằng phương pháp Scan in màu.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 26/2023/HSST ngày 20/02/2023, Tòa án nhân dân tỉnh Thanh Hóa đã quyết định: Tuyên bố Nguyễn Lê Giang phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” và tội “Làm giả con dấu, tài liệu của cơ quan, chức”; Đàm Thị Quyên phạm tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”. Về trách nhiệm dân sự, buộc bị cáo trả tiền cho bị cáo Quyên, người liên quan và bị hại trong vụ án.

## **2. Nội dung rút kinh nghiệm**

### **2.1. Bỏ lọt người phạm tội**

Những người bị hại trong vụ án khai rằng: Thời điểm tháng 12/2017 và tháng 01/2018, ông Nguyễn Sỹ Kiệm đến nhà Nguyễn Lê Giang gặp bà Lê Thị Hồng (mẹ đẻ bị cáo Giang), qua trao đổi với bà Hồng, bà Hồng có hứa sẽ mua được các lô đất với giá ngoại giao (rẻ hơn thị trường) tại các mặt bằng quy hoạch tại thành phố Thanh Hóa, số tiền ông Kiệm đưa cho bà Hồng và Giang nhiều lần tổng hơn 31 tỷ đồng. Bà Hồng là người trực tiếp viết các hợp đồng, phiếu thu để Giang ký và nhận 12,1 tỷ đồng, trong đó số tiền 2,8 tỷ đồng bà Hồng nhận của ông Kiệm. Ngoài ra, bà Hồng còn yêu cầu ông Kiệm nộp thêm số tiền 04 tỷ đồng để lấy 19 phiếu thu, thì 11 phiếu thu đứng tên ông Kiệm, 08 phiếu đứng tên bà Hồng (phiếu giả). Việc giao dịch giữa ông Kiệm và bà Hồng được thể hiện qua số điện thoại 0914430555 bằng tin nhắn ngày 08/02/2018 đã được ông Kiệm lưu giữ tin nhắn và hình ảnh chụp phiếu thu cung cấp tại phiên tòa; phù hợp với giấy giao nhận tiền đề ngày 08/2/2018 có nội dung bà Hồng nhận số tiền 2,8 tỷ đồng của ông Kiệm để lấy các phiếu thu của 19 lô đất. Quá trình điều tra bà Hồng còn khai giúp bị cáo Giang viết 10 phiếu thu đặt tiền góp vốn vào các lô đất tại mặt bằng quy hoạch 2125 để đưa cho ông Kiệm.

Trong vụ án này, Lê Thị Hồng có dấu hiệu đồng phạm với Giang để chiếm đoạt tiền của các bị hại. Mặt khác khi ông Kiệm giao dịch làm việc với bà Hồng có anh Trần Văn Tuấn biết, ngoài ra nhiều người bị hại anh Trung, anh Thuận, anh Hội đều thừa nhận có giao dịch mua bán đất với bà Hồng. Tòa án sơ thẩm đã nhiều lần trả hồ sơ điều tra bổ sung và kiến nghị trong bản án làm rõ về việc bà Lê Thị Hồng có vai trò đồng phạm trong vụ án không nhưng Cơ quan điều tra, Viện kiểm sát chưa điều tra, giải quyết theo pháp luật.

### **2.2. Xác định Bị hại trong vụ án**

Bản án sơ thẩm xác định các ông, bà Lê Duy Toàn, Lê Thị Sáu, Nguyễn Thị Thu, Võ Tiến Vương, Lê Văn Lâm, Phạm Lê Thái Ngọc, Nguyễn Thị Oanh, Lê Thị Bình, Nguyễn Thị Thu Hà, Lê Thị Hương, Nguyễn Thị Bích, Lê Trần Dương, Đỗ Tiến Hiệp, Nguyễn Thị Hằng, ông Trần Bá Đức (là đại diện hợp pháp cho anh Trần Bá Đông) và một số người khác được xác định là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án. Tại phần quyết định của Bản án sơ thẩm đã tuyên: *“Những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan có quyền yêu cầu*

Lê Thị Dung, Trần Đăng Hải và Đàm Thị Quyên trả lại số tiền đã nhận theo hợp đồng hoặc yêu cầu Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thanh Hóa xem xét giải quyết tin báo tố giác tội phạm việc nhận tiền của Lê Thị Dung, Trần Đăng Hải và Đàm Thị Quyên theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự hoặc khởi kiện bằng vụ án dân sự khác”. Tuy nhiên, những người này trực tiếp bị thiệt hại bởi hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản nên phải xác định họ là người bị hại theo quy định tại khoản 1 Điều 62 BLTTHS. Bản án sơ thẩm xác định họ là người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan nên trách nhiệm bồi thường thiệt hại chưa giải quyết trong cùng vụ án.

Trong quá trình điều tra, những người bị thiệt hại nêu trên đều khai Lê Thị Dung, Trần Đăng Hải đưa ra thông tin gian dối, cung cấp hồ sơ quy hoạch tại các mặt bằng trên địa bàn thành phố Thanh Hóa, khẳng định lấy được đất như thỏa thuận, còn dẫn những người nộp tiền đến xem mặt bằng. Cơ quan tiến hành tố tụng cấp sơ thẩm chưa điều tra làm rõ hành vi nhận tiền của Dung, Hải có yếu tố đồng phạm giúp sức cho các bị cáo chiếm đoạt tiền của các bị hại hay không nhưng lại tách các hành vi của các đối tượng trên để giải quyết khi có tin báo tố giác tội phạm là trái quy định về tách vụ án.

Và trong vụ án này có 31 bị hại và 47 người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan bị chiếm đoạt số tiền 96.853.250.000 đồng, là số tiền đặc biệt lớn. Quá trình điều tra chỉ có duy nhất lời khai của bị cáo Giang về việc sử dụng số tiền trên để tiêu xài cá nhân và trả nợ, không có tài liệu nào khác thể hiện việc bị cáo Giang đã sử dụng số tiền nêu trên để trả nợ ai, tiêu xài vào việc gì để có biện pháp thu hồi tài sản bảo đảm là điều tra chưa đầy đủ, xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của những người bị hại.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội đã đề nghị Hội đồng xét xử hủy một phần bản án sơ thẩm để điều tra lại liên quan đến tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” do có dấu hiệu bỏ lọt tội phạm và những vi phạm nghiêm trọng khác, được Hội đồng xét xử cấp phúc thẩm chấp nhận.

Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội thông báo đến các Viện kiểm sát nhân dân địa phương tham khảo, rút kinh nghiệm, nâng cao chất lượng công tác giải quyết án hình sự. /.

**Nơi nhận:**

- Đ/c Nguyễn Quang Dũng PVT - VKSTC (b/c);
- Vụ 7 VKSND tối cao (b/c);
- Đ/c Viện trưởng VC1 (b/c);
- VKS Quân sự Trung ương, VC2, VC3;
- VKSND 28 tỉnh, thành phố (thuộc VC1);
- Các Viện nghiệp vụ VC1;
- Lưu: VP, V2, HSKS.

**KT. VIỆN TRƯỞNG  
PHÓ VIỆN TRƯỞNG**

**Phạm Văn Hòa**

